

[Betrokkene]
Per e-mail

Amsterdam, 21 december 2021

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [Betrokkene],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van meldingen van ouders van leden van de Nederlandse Handboog Bond (NHB) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>), door u gepleegd als handboogtrainer.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onafhankelijke onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van de melders en anderen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de verklaringen van de melder en uw eigen, ten overstaan van onderzoekers van het ISR, afgelegde verklaring ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- Artikel 6 lid 3 onder iii, te weten: het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren.
- Artikel 6 lid 4, te weten: de begeleider onthoudt zich van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter.
- Artikel 6 lid 7, te weten: de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.
- Artikel 6 lid 8 onder v, te weten: het bij herhaling of op systematische wijze privé bij de begeleider alleen thuis of een andere afgezonderde plaats uitnodigen van een sporter, waarmee de begeleider een (machtsongelijke) relatie heeft, wanneer deze ontmoeting vanuit de begeleidingstaak niet nodig is en/of elders kan worden georganiseerd, zoals in een clubgebouw of een publieke gelegenheid.
- Artikel 6 lid 12, te weten: De begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook. -In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
 - i. grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen;
 - ii. ii. grapjes of ontboezemingen over andermans seksleven;
 - iii. (dubbelzinnige) opmerkingen met verwijzing naar iemands seksuele leven of geaardheid;
 - iv. niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter;
 - v. ontboezemingen over eigen seksleven of seksuele verlangens;

- Artikel 6 lid 17, te weten: Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

De moeder van een van uw pupillen heeft verklaard dat haar zoon, 11 jaar oud, haar vertelde dat u handtastelijk was en gesprekken snel in een seksuele richting werden gestuurd; het ging dan over penissen, porno, afrukken, tietten en neuken. U zou gezegd hebben dat als hij bij u bleef slapen hij porno kon kijken, en dat haar zoon later wel een grote stijve stengel zou krijgen.

Ook de moeder van een andere pupil heeft verklaard dat u handtastelijk was ten opzichte van haar zoon, zij heeft dit zelf gezien. Haar zoon en andere pupil zijn bij u thuis geweest; toen zij bij u aankwam waren er meerdere jongens aanwezig die bij u hadden geslapen. Zij vertelt over meerdere incidenten. De pupillen mochten bij u schoot zitten om auto te rijden op de parkeerplaats; haar zoon vertelde dat u hem beet pakte bij zijn middel en dat hij u op uw kont moest slaan.

In de verklaring van deze staat verder:

“Hij probeerde ook hun broek naar beneden te trekken. Dat is bij [slachtoffer 1] gelukt en die vond dat heel vervelend. Bij [slachtoffer 2] lukte het niet. Hij liet ze ook filmpjes zien van piemels en ook de muziek kwam voorbij. [Betrokkene] vertelde dat ze niet raar moesten opkijken als er iemand naakt door het huis liep, want dat deed iedereen bij hem thuis. Op de dag van het partijtje onweerde het heel hard en [betrokkene] zei tegen [slachtoffer 2] dat hij wel bij hem opschoot mocht komen zitten, omdat hij heel bang is voor onweer. [slachtoffer 2] wilde dit niet, maar [betrokkene] trok hem toch op schoot. Wij hebben het verhaal ook aan [slachtoffer 1] verteld en die bevestigde het verhaal van [slachtoffer 2] en gaf aan dat hij misschien beter niet op schoot had kunnen gaan zitten.”

De moeder van weer een andere pupil heeft verklaard dat u heeft aangeboden dat haar zoon bij hem kon logeren, en dat u hem heeft gevraagd om te zwemmen in een zwembad. U zou tegen haar zoon hebben gezegd dat u uw schaamhaar had geschoren en dat het nu daaronder jeukt. Ook zou u hebben gevraagd of hij uw pik wilde zien, hetgeen u vervolgens heeft gedaan, als de moeder. Haar heeft tegen haar gezegd dat hij een spel op de computer mocht spelen, waarbij hij een piemel moest aankleden. Ook zou u in de auto een lied genaamd “stijf pikkie” hebben laten horen.

Op grond van de aangifte die namens de laatste pupil is gedaan bij de politie heeft op 12 augustus jl. een zitting bij de politierechter in Utrecht plaatsgevonden. Uw advocaat heeft betoogd dat u niet uw geslachtsdeel heeft laten zien, maar dat het uw duim zou betreffen. U bent onherroepelijk veroordeeld door de politierechter. Tijdens de zitting kwam aan de orde dat u eerder bent veroordeeld tot TBS vanwege een zedendelict.

U heeft verklaard dat u 56 jaar oud bent; u bent eerder in aanraking geweest met justitie vanwege een zedendelict waarbij kinderen betrokken waren.

U ontkent dat er porno bij u thuis werd gekeken, maar u erkent wel dat u heeft gevraagd of de jongens bij u kwamen slapen. U erkent dat een van uw pupillen het “piemelspel” bij u op de computer heeft gedaan.

Ook erkent u dat pupillen bij u in de auto op uw schoot zaten.

Dat u uw broek liet zakken beschouwde u als een geintje, maar toen later de rechtszaak was kon u zich voorstellen dat uw pupil er echt last van had.

Als u gevraagd wordt of u zich tot jongens voelt aangetrokken antwoordt u “heel licht wel, dat is ook gebleken uit het onderzoek”.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers een belangrijke rol. Te meer, omdat ouders van sporters vertrouwen stellen in trainers en omdat zij erop mogen vertrouwen dat trainers eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan. Met uw gedragingen heeft u ernstig inbreuk gemaakt op de integriteit van de slachtoffers en misbruik gemaakt van uw positie als trainer. Dit reken ik u ernstig aan.

Als trainer heeft u de verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor een veilig sportklimaat binnen de vereniging, daar heeft u met uw gedrag allesbehalve aan bijgedragen.

Ik constateer dat u in meerdere opzichten grensoverschrijdend gedrag heeft getoond tegenover jonge jongens. Gelet op de in het verleden opgelegde TBS maatregel en de (lichte) voorkeur voor jongens, die u op dit moment nog heeft, en uw toch wel ambivalente houding ten opzichte van hetgeen u wordt verweten, acht ik het niet verantwoord dat u nog langer training geeft, dan wel in sportverband in contact komt, met minderjarige jongens. Een royement van het lidmaatschap van het NHB is naar mijn mening onontkoombaar.

Conform artikel 9 lid 5, sub a, juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een royement van de NHB.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 4 januari 2022.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de NHB en de melders.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager integriteitskwesities van het ISR, mevrouw M. van Vemde.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Voor akkoord de dato

Namens de aanklager mr J.B. Develing,
Mr. M. van Vemde
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[Betrokkene]